Омега-Л, 2010. – 136 с.

5. Сафаров, А. Учетная политика. Внутрифирменные стандарты управленческого учета [Текст] / А. Сафаров, Т. Бабенкова // Управленческий учет. – 2006. – № 5. – С. 30-45.

6. Сафьянова, М. В. О развитии программных инструментов для автоматизации управленческого учета [Текст] / М. В. Сафьянова // Деловая столица. – 2011. – № 7-8 (154). – С. 34-41.

7. Управление организацией [Текст] : учебник / под ред.: А. Г. Поршнева, З. П. Румянцевой, Н. А. Саломатина. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2012. – 736 с.

DOI: 10.12737/4532
УДК 332.132

ОБЗОР СУЩЕСТВУЮЩИХ ЛЕСНЫХ КЛАСТЕРОВ РОССИИ

заведующий кафедрой мировой и национальной экономики, доктор экономических наук, профессор **Е. А. Яковлева**
ассистент кафедры мировой и национальной экономики **А. Ю. Небесная**
ФГБОУ ВПО «Воронежская государственная лесотехническая академия»
elena-12-27@mail.ru, An-nebesnaya@yandex.ru

На настоящий момент в России созданы и достаточно успешно функционируют кластеры в лесном секторе. Лесной кластер Урала, объединяющий предприятия деревообрабатывающей промышленности региона, Томский лесной кластер, объединяющий лесозаготовителей региона, Вологодский лесной кластер, объединяющий представителей лесозаготовительной и лесоперерабатывающей промышленности. Лесной образовательный кластер республики Коми, объединяющий как бизнес-структуры лесного комплекса региона, так и образовательные учреждения республики. Тюменский лесной кластер так же, как большинство лесных кластеров многолесных районов, объединяет в себе лесозаготовителей и представителей лесоперерабатывающих отраслей. В табл. 1 представлен обзор всех существующих лесных кластеров России.

Известно о попытках создания лесного кластера Среднего Приангарья с координирующим центром в г. Иркутск. В Центральной России известно о существовании Пензенского лесного кластера, объединяющего, в основном, мебельные предприятия области.

Таким образом, мы видим, что лесные кластеры создаются не только на территориях многолесных зон, но и в среднелесных зонах Урала и Пензы. Но в таких регионах, лесные кластеры имеют определенные особенности, состоящие в его качественном составе. В малолесных и среднелесных зонах кластерные образования ориентированы на представителей деревообработки и мебельного производства, а так же на организации, осуществляющие лесохозяйственную деятельность.

Таблица 1

Обзор лесных кластеров России

Наименование интеграционного образования	Регион	Сфера деятельности участников кластера	Направление деятельности	Координирующий центр
Томский лесной кластер	Многолесные регионы	Лесозаготовители региона	1. Количественное и качественное развитие лесопильных производств, развитие деревянного домостроения, мебельной отрасли, развитие сервисных услуг и лесозаготовок силами малого и среднего бизнеса. 2. Развитие инновационных производств – биокомпозитов и биоэнергетики. 3. Использование в полном масштабе лесного экспортного потенциала.	г. Томск
Вологодский лесной кластер		Лесозаготовители представители лесоперерабатывающих отраслей		г. Вологда
Лесной образовательный кластер республики Коми		Бизнес структуры и образовательные учреждения		г. Сыктывкар
Тюменский лесной кластер		Лесозаготовители и представители лесоперерабатывающих отраслей		г. Тюмень
Лесной кластер Среднего Приангарья		Лесозаготовители и представители лесоперерабатывающих отраслей		г. Иркутск
Лесной кластер Урала	Малолесные и среднелесные регионы	Представители деревообрабатывающей промышленности	Выполнение большого объема мероприятий, способствующих совершенствованию лесоуправления, лесоустройства и лесозащиты, развитию переработки низкосортной древесины	г. Екатеринбург
Пензенский лесной кластер		Мебельщики области		г. Пенза

Из всего вышеперечисленного стоит отметить определенные успехи в создании Тюменского лесного кластера на основе государственно-частного партнерства. Как прогнозируется, он позволит создать к 2020 году в регионе работающий механизм лесного кластера, который ежегодно будет приносить доход в 2,5 млрд рублей. Это планируется достигнуть за счет развития пяти направлений: количественное и качественное развитие лесопильных производств, развитие деревянного домостроения, мебельной отрасли, развитие сервисных услуг и лесозаготовок силами малого и среднего бизнеса. Наконец, развитие инновационных производств – биокомпозитов и биоэнергетики. Кроме этого, план предусматривает выполнение большого объема мероприятий, способствующих совершенствованию лесоуправления, лесоустройства и лесозащиты, развитию переработки низкосортной древесины и использование в полном масштабе лесного экспортного потенциала.

Лесные кластеры России создаются, в основном, в многолесных районах с до-

лей леса в процентах от общей площади земель от 54 % до 81 %. К таким районам относят: Республику Коми, Вологодскую, Томскую, Тюменскую, Иркутскую области. Свердловская и Пензенская области относятся к среднелесным районам с долей леса от 39 % до 54 %.

Теперь рассмотрим по подробнее существующие лесные кластеры России. (табл. 2).

При анализе функционирования лесных кластеров, мы уделим особое внимание следующему: формам управления в кластере, виду кластера, преобладанию категорий фирм в кластере, взаимодействию с общественными институтами.

Таблица 2

Характеристика лесных кластеров России

Название кластера	Форма управления	Вид кластера (наукоемкий / традиционный)	Преобладающие категории фирм в кластерах по размеру	Взаимодействие с общественными институтами
Томский лесной кластер	Иерархия	традиционный	Совокупность фирм разных размеров	Органы власти Поставщики оборудования Заказчики
Вологодский лесной кластер	Временное сотрудничество	традиционный	Преобладают крупные предприятия	Органы власти Поставщики оборудования Заказчики
Лесной образовательный кластер республики Коми	Временное сотрудничество	наукоемкий	Преобладают крупные предприятия	ВУЗы Органы власти Заказчики Клиенты
Тюменский лесной кластер	Долгосрочные отношения	традиционный	Преобладают крупные предприятия	Органы власти Поставщики оборудования Заказчики Конкуренты
Лесной кластер Среднего Приангарья	Временное сотрудничество	традиционный	Преобладают крупные предприятия	Органы власти Поставщики оборудования
Лесной кластер Урала	Рыночные Семейные (системные)	наукоемкий	Совокупность фирм разных размеров	Органы власти ВУЗы НИИ Клиенты, заказчики, потребители
Пензенский лесной кластер	Рыночные	традиционный	Доминируют мелкие и средние предприятия	Органы власти Поставщики Клиенты, заказчики, потребители

Среди форм управления мы предлагаем выделить следующие: рыночные формы, временное сотрудничество, долгосрочные отношения, семейные формы, иерархические формы. Среди видов кластеров предлагаем остановиться на отнесении кластеров на традиционные и наукоемкие образования. По преобладающим категориям фирм, входящим в кластер, предлагаем выделять кластеры с доминированием мелких и средних предприятий, с преобладанием крупных предприятий, и кластеров, состоящих из совокупности фирм разных размеров. С точки зрения взаимодействия с общественными институтами, предлагаем обратить внимание на следующие виды взаимодействия: с конкурентами, органами власти, поставщиками оборудования, комплектующих услуг, клиентами, заказчиками, потребителями, ВУЗами, НИИ [4].

Как показал анализ (табл. 3), кластеры многолесных регионов являются традиционными. Формами управления в таких образованиях выступают временное сотрудничество среди крупных предприятий региона и иерархические отношения в тех образованиях, которые основаны на совокупности фирм разных размеров, наиболее крупные фирмы диктуют правила игры своим более мелким конкурентам.

В кластерах малолесных регионов преобладают рыночные отношения, а так же могут складываться семейные, системные отношения, когда сотрудничество строится на личных связях, традициях, заложенных даже предшествующими поколениями. Такие связи, на наш взгляд, вероятней всего возникают в регионах, в которых существует крупный лесной Вуз, в рамках которого и зарождались данные виды сотрудничества.

Так же стоит заметить, что в условиях обильного запаса лесных ресурсов преобладают крупные предприятия. В малолесных и среднелесных регионах предприятия, входящие в кластер, являются более мелкими и средними [2].

По взаимодействию с общественными институтами внутри кластеров можно наблюдать следующее. Участники традиционных кластеров более взаимодейству-

Таблица 3

Сравнительная характеристика лесных кластеров России по регионам

Название кластера	Форма управления	Вид кластера (наукоемкий / традиционный)	Преобладающие категории фирм в кластерах по размеру	Взаимодействие с общественными институтами
Лесной кластер многолесных регионов	Иерархия Временное сотрудничество	традиционный	Преобладают крупные предприятия	Органы власти Поставщики оборудования Заказчики
Лесной кластер малолесных регионов	Семейные (системные) Рыночные	наукоемкий	Доминируют мелкие и средние предприятия	Органы власти ВУЗы НИИ Клиенты, заказчики, потребители

ют с органами власти, поставщиками оборудования и заказчиками. В то время как предприятия наукоемких кластеров свое внимание переключают на взаимодействие с ВУЗами, НИИ, клиентами, заказчиками и обычными потребителями их продукции и услуг, а так же органами власти.

Таким образом, можно сделать вывод, что для всех видов кластеров нужно развивать сотрудничество на долгосрочной перспективе с привлечением финансовых учреждений. Этот вид сотрудничества является наиболее стабильным и зрелым. Вместе с тем, есть основания полагать, что по мере распространения длительных отношений возрастает значение общественных институтов в координировании работы внутри кластера. Для этого оценивается прочность сотрудничества между основными фирмами и другими членами кластера. Фирмы в традиционных кластерах наиболее интенсивно сотрудничают с местными поставщиками услуг, НИИ и органами местной власти, в то время как фирмы в наукоемких кластерах ориентируются в большей степени на сотрудничество с органами местной власти и научно-исследовательскими организациями. Сотрудничество фирм в кластерах с конкурентами встречается редко.

Для некоторых кластеров характерно отсутствие сотрудничества с финансовыми учреждениями, поставщиками капитального оборудования и комплектующих, что может указывать на расположение некоторых из этих партнеров (машиностроителей и поставщиков комплектующих) внутри данного кластера.

Таким образом, мы пришли к выводу, что в малолесных районах следует создавать лесные наукоемкие кластеры.

Потенциально лесные наукоемкие кластеры могут быть созданы в тех регионах, в которых существует мощная научная школа лесной направленности. На сегодняшний момент в России насчитывается только четыре Вуза лесного профиля. Из них три находятся в европейской части России, один – на Урале. Существует один филиал на севере в республики Коми.

Кроме специализированных лесных Вузов, существуют Вузы, в которых открыты лесные специальности. Таких Вузов насчитывается около 33. В табл. 4 представлены специализированные лесные Вузы России и те, которые наиболее активно ведут научно-исследовательскую деятельность по лесному направлению.

Анализ данной таблицы приводит к тому, что мы видим существование тех или иных интегрированных образований лесного профиля в трех лесных ВУЗах. МГУЛ участвует в создании НП СРО «Лесной союз», Филиал СПбГЛУ участвует в создании Лесного образовательного кластера республики Коми, УГЛТУ участвует в создании «Лесного кластера Урала». Таким образом, мы видим необходимость в создании лесного наукоемкого кластера малолесного региона на базе ВГЛТА, г. Воронежа для объединения предприятий и организаций лесного профиля юга и юго-запада России.

Считаем, что лесной наукоемкий кластер малолесного региона должен сочетать в себе как свойства кластерных образований, так и свойства некоммерческого партнерства в форме СРО, существующей на сегодняшний день в г. Москва, и не

Таблица 4

Обзор основных лесных Вузов России

Наименование учебного заведения	Местонахождение	Существование интегрированного образования лесного профиля
ФГБОУ ВПО "Воронежская государственная лесотехническая академия"	г. Воронеж	-
ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет леса»	г. Мытищи, Московская область	+
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова»	г. Санкт-Петербург	-
Сыктывкарский лесной институт (филиал) ФГБОУ ВПО "Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова"	г. Сыктывкар	+
ФГБОУ ВПО "Уральский государственный лесотехнический университет"	г. Екатеринбург	+
ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный аграрный университет»	г. Барнаул	-
ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный технологический университет»	Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола	-
ФГБОУ ВПО "Новочеркасская государственная мелиоративная академия"	г. Новочеркасск	-
ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет»	г. Архангельск	-

способный учесть и отразить интересы всех участников, как представителей многолесных регионов, так и представителей малолесных регионов России [1].

По рейтингу качества управления лесами, составленного Национальным рейтинговым агентством, Воронежская область входит в Группу А, что соответствует высокому качеству лесоуправления. Среди субъектов РФ, находящихся в малолесных регионах, Воронежская область находится на первом месте по этому показателю. Кроме Воронежской, в эту же группу входит еще Курская и Тамбовская области ЦЧР. Белгородская область входит в Группу Б, что соответствует среднему качеству лесоуправления. Липецкая область относится к субъектам с качеством лесоуправления ниже среднего. В качестве оцениваемых показателей отмечается: оценка организации лесоуправления и лесопользования, оценка правоприменения, оценка обеспечения качества лесных ресурсов и жизнеспособности лесов, оценка лесопожарных показателей, оценка экономической эффективности управления лесами, оценка обеспечения экологической устойчивости управления лесами, информационная открытость, участие общественности в управлении лесами. Таким образом, управление лесными ресурсами в ЦЧР можно назвать достаточно успешным [3].

Объединение разнородных структур лесного сектора также может привести к снижению трансакционных издержек, так как достигается эффективная координация работы всех возможных участников. Концентрация ресурсов, льготное налогообложение, упрощение доступа к информационным источникам, координация организационных структур управления – аспекты, приводящие к снижению трансакционных издержек и достижению положительного эффекта. Формы таких объединений можно назвать экономическими кластерами, которые основаны на системе согласованных экономических интересов. Такие объединения должны возникать при согласовании интересов всех сторон, а не навязываться административными структурами сверху [2].

Библиографический список

1. Небесная, А. Ю. Интегрированные структуры в лесном секторе малолесных зон как способ повышения конкурентоспособности региона [Текст] / А. Ю. Небесная // Збірник матеріалів міжнародної науково-практичної інтернет-конференції «Стратегії глобальної конкурентоспроможності: соціально-економічні виміри». – Черкаси, 2014. – С. 66-69.

2. Unsustainable Models of Regional Clustering [Электронный ресурс] / E. G. Popkova, A. V. Sharkova, M. P. Merzlova, E. A. Yakovleva, A. Yu. Nebesnaya // World Applied Sciences Journal. – 2013. – Vol. 25, № 8. – P. 1174-1180.

3. Кудрявцева, Ю. С. Институциональные преобразования в лесном секторе [Текст] / Ю. С. Кудрявцева, А. И. Поваляева, А. Ю. Небесная // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика : сборник научных трудов по материалам международной заочной научно-практической конференции / гл. ред. В. М. Бугаков ; Фед. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. проф. образования "Воронеж. гос. лесотехн. акад.". – Воронеж, 2013. – № 3 (3). – С. 337-340.